

精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则及其正当性

施龙福

指导教师：
何丽新副教授

厦门大学

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：X200408014

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则 及其正当性

The Principle of the Punitive Damages in the Emotional
Distress Damages and its Legitimacy

施龙福

指导教师姓名：何丽新 副教授

专业名称：民商法学

论文提交日期：2007 年 5 月

论文答辩时间：2007 年 月

学位授予日期：2007 年 月

答辩委员会主席：_____

评阅人：_____

2007 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版,有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅,有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索,有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名: _____ 日期: _____ 年 月 日

导师签名: 日期: 年 月 日

内 容 摘 要

随着经济和社会的发展,在精神损害赔偿中,中国传统补偿性赔偿原则的指导已不能使受害者受到有效和公正的救济。因此,本文认为,目前中国有必要引进英美普通法系的惩罚性赔偿,使惩罚性赔偿原则成为精神损害赔偿的一个重要指南。这样,中国的精神损害赔偿就发展为惩罚性的精神损害赔偿从而能够实现对受害者的充分抚慰和促进中国的社会和谐。

本文第一章第一节对惩罚性赔偿的概述是为第二节(惩罚性赔偿与精神损害赔偿的关联)提供了认识的前提。第二节的阐述并不局限于关联处的讨论,更重要的是,借此在一定程度上对传统民法理念进行批判。而第三节的讨论可以视为第二节讨论的升华即对惩罚性赔偿原则与补偿性赔偿原则进行明确地界定,进而阐发了在精神损害赔偿中适用惩罚性赔偿原则的必要性和可行性同时推导出其三项基本要求,使惩罚性赔偿原则形成了系统化。

另一方面,惩罚性赔偿原则的正当性证明建基于伦理道德论和正当程序论并由此展开。第二章的第一节主要以道德报应论和法律报应论作为理论根据从而使惩罚性赔偿原则的报应主义在精神损害赔偿中得到论证。第二节以功利主义为惩罚性赔偿原则的另一理论基础并阐释其在精神损害赔偿中的合理性。当然,第一节与第二节两种不同的立场在第三节获得调和并使之服务于惩罚性赔偿原则的正当性证明。也就是说,惩罚性赔偿原则所具有的公正性和功利性源于它的正当的手段和正当的目的的统一,因而它是正义的也是正当的。第三章从正当法律程序的角度论证惩罚性赔偿原则的正当性。运用这种研究方法试图表达“程序是实体之母”的理念。因此,第一节从程序性方面侧重论证惩罚性赔偿原则能否符合正当程序的要求,而第二节则从实体性方面论证惩罚性赔偿原则是否符合正当程序。总之,无论是伦理道德论还是正当程序论,惩罚性赔偿原则在精神损害赔偿中的适用具有正当性。

关 键 词: 惩罚性赔偿; 原则; 正当性

厦门大学博士论文摘要库

ABSTRACT

With the development of our economy and society , the traditional principle of the compensatory damages can't be a good guidance to the sufferer to get effective and just redress in the field of the emotional distress damages of China. According to this, the author considers that at present China should introduce the punitive damages used in the common law countries such as the United States and Britain into the emotional distress damages so that the principle of the punitive damages will be an important guide to the emotional distress damages of China. Therefore, the emotional distress damages of China will be punitive. Only in this way can the emotional distress damages of China give enough conciliation to the sufferer and our harmonious society will be promoted.

The first subchapter in Chapter One, that is, the introduction to the punitive damages is very important because it is an essential prerequisite for the arguments of the next subchapters and other chapters. And in the second subchapter that is the relationship between the punitive damages and the emotional distress damages, the author not only expounds the relationship between them but also criticizes the traditional conception of civil law. This is helpful to the third subchapter that differentiates the principle of the compensatory damages from the principle of the punitive damages. In fact ,the discussion about the third subchapter can be considered as the distillation of the second subchapter which puts forward the three important elements or requirements of the principle of the punitive damages that can be applied to the emotional distress damages of China both necessarily and feasibly.

Besides this, the legitimation problems of the principle of the punitive damages are based on the theories of the ethical jurisprudence and the due process of law. The legitimacy of the principle of the punitive damages is proved by the Retributionism based on the moral retribution and legal retribution in the first subchapter of Chapter Two .And in the second subchapter the Benthamism of the principle of the punitive damages is proved clearly as well. Of course , the unity of opposites of the philosophy of law is elucidated in the third subchapter and it has a common understanding of value to support the arguments about the legitimacy of the principle of the punitive

damages. That is to say, the principle of the punitive damages which is just and utilitarian originates from the unity of the legitimacy of its means and end so it is legitimate. And in the last chapter that is Chapter Three including two subchapters, the author proves the legitimacy of the principle of the punitive damages from the angle of due process of law to express the idea that is “procedural law is mother of substantive law”. Therefore, in the two subchapters, special emphasis is laid on whether the principle of the punitive damages is able to meet the demands of procedural due process and substantive due process of law. All in all, the principle of the punitive damages applied in the field of the emotional distress damages is legitimate from the different angles of view of the theory of the ethical jurisprudence and the theory of the due process of law.

Key words: the punitive damages; principle; legitimacy

目 录

| | |
|---------------------------------|----|
| 导 言 | 1 |
| 第一章 精神损害赔偿中的惩罚性赔偿原则 | 4 |
| 第一节 惩罚性赔偿的概述 | 4 |
| 一、惩罚性赔偿的概念及其特点 | 4 |
| 二、惩罚性赔偿的构成要件和适用范围 | 6 |
| 第二节 惩罚性赔偿与精神损害赔偿的关联 | 9 |
| 一、精神损害与惩罚性赔偿 | 9 |
| 二、精神损害赔偿与惩罚性赔偿 | 11 |
| 第三节 惩罚性赔偿原则与补偿性赔偿原则 | 15 |
| 一、对传统补偿性赔偿原则的检讨 | 15 |
| 二、惩罚性赔偿原则的现实必要性和可行性 | 17 |
| 三、惩罚性赔偿原则适用的社会意义 | 20 |
| 第二章 惩罚性赔偿原则正当性基础[一]：伦理道德论 | 22 |
| 第一节 惩罚性赔偿原则的报应主义 | 23 |
| 一、惩罚正当性的情感基础 | 23 |
| 二、惩罚的道德报应主义 | 24 |
| 三、惩罚的法律报应主义 | 26 |
| 四、惩罚性赔偿原则的报应法哲学 | 28 |
| 第二节 惩罚性赔偿原则的功利主义 | 30 |
| 一、法律惩罚的功利主义 | 30 |
| 二、法律惩罚的功利主义目的 | 31 |
| 三、惩罚性赔偿原则的功利法哲学 | 33 |
| 第三节 两种立场的价值共识 | 37 |
| 一、惩罚性赔偿原则的两种哲学困惑 | 37 |
| 二、惩罚性赔偿原则的法哲学共识 | 38 |

| | |
|---|----|
| 第三章 惩罚性赔偿原则正当性基础[二]: 正当程序论 | 44 |
| 第一节 惩罚性赔偿原则: 程序性正当程序论 | 46 |
| 一、惩罚性赔偿原则适用的程序性要求 | 46 |
| 二、程序性正当程序在中国 | 50 |
| 第二节 惩罚性赔偿原则: 实体性正当程序论 | 50 |
| 一、惩罚性赔偿原则与“剥夺甲方而授予乙方”范式 | 51 |
| 二、惩罚性赔偿金的限制 | 54 |
| 结 论 | 58 |
| 参考文献 | 62 |
| 后 记 | 65 |

CONTENTS

| | |
|--|----|
| Preface | 1 |
| Chapter 1 The principle of the punitive damages in the emotional distress damages | 4 |
| Subchapter 1 The introduction to the punitive damages | 4 |
| Section 1 The concept and characteristics of the punitive damages | 4 |
| Section 2 The constitutive condition and the applicable range of the punitive damages | 6 |
| Subchapter 2 The relationship between the punitive damages and the emotional distress damages | 9 |
| Section 1 The emotional distress and the punitive damages | 9 |
| Section 2 The emotional distress damages and the punitive damages | 11 |
| Subchapter 3 The principle of the punitive damages and the principle of the compensatory damages | 15 |
| Section 1 The self-criticisms to the principle of the compensatory damages | 15 |
| Section 2 The necessity and feasibility of the principle of the punitive damages | 17 |
| Section 3 The social significance of the application of the principle of the punitive damages | 20 |
| Chapter 2 The legitimacy of the principle of the punitive damages[basis one]: the theory of the ethical jurisprudence | 22 |
| Subchapter 1 The retributionism of the principle of the punitive damages | 23 |
| Section 1 The emotional basis of the punishment legitimation | 23 |
| Section 2 The moral retributionism of the punishment | 24 |
| Section 3 The legal retributionism of the punishment | 26 |
| Section 4 The philosophy of law of the principle of the punitive damages | 28 |
| Subchapter 2 The benthamism of the principle of the punitive damages | 30 |

| | | |
|---------------------|--|-----------|
| Section 1 | The benthamism of the legal punishment..... | 30 |
| Section 2 | The aim of the benthamism of the legal punishment..... | 31 |
| Section 3 | The philosophy of law of the benthamism of the principle of the punitive damages | 33 |
| Subchapter 3 | The value unification of the two standpoints..... | 37 |
| Section 1 | The philosophy puzzle of the principle of the punitive damages ... | 37 |
| Section 2 | The unification of the philosophy of law of the principle of the punitive damages | 38 |
| Chapter 3 | The legitimacy of the principle of the punitive damages[basis two]: the due process of law..... | 44 |
| Subchapter 1 | The principle of the punitive damages: procedural due process of law | 46 |
| Section 1 | The procedural demands of the principle of the punitive damages | 46 |
| Section 2 | Procedural due process of law in china..... | 50 |
| Subchapter 2 | The principle of the punitive damages : substantive due process of law | 50 |
| Section 1 | The principle of the punitive damages and a-to-b paradigm | 51 |
| Section 2 | The limitation of the punitive damages awards..... | 54 |
| Conclusion | | 58 |
| Bibliography | | 62 |
| Postscript | | 65 |

导 言

本文对于在精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则的论述及其正当性证明最终要表达一个基本观点：在精神损害赔偿中，惩罚性赔偿原则可以作为精神损害赔偿的一个重要指导原则而且具有正当性。

老实说，在普通法系中它远非什么新问题，惩罚性赔偿已经历两个多世纪，它不仅仅适用于精神损害赔偿、人身损害赔偿和财产损害赔偿，而且适用于合同责任、产品责任和保险责任等领域。但是，这样一个在普通法系有着深刻影响的制度至今在中国（大陆）相关的研究者甚少，系统地针对惩罚性赔偿原则的论著也难得一见，至于对其正当性证明更是无人问津。从“齐二药假药事件”到“广东佰易药业有限公司人体免疫球蛋白事件”，从一幕幕农民工讨薪无果而走上绝路的悲剧到一次次工伤矿难，一个个家庭的悲痛欲绝，再到杜某（女）诉山东省滕州市计生指导站对其作节育手术中造成人身损害赔偿案（判决的精神损害赔偿仅 5000 元）^①，除了行政监管不力，除了司法不公之外，法律理念的滞后，立法的缺失是否也是灾难和不幸的重要根源之一？如果我们现有的法律尤其是民事侵权损害赔偿原则已不能真正地实现抚慰民生，不能有效地维护和谐社会，如果我们还对不合时宜的法律理念抱残守缺，那么它导致的不幸决不是仅仅在于个案而是我们这个民族。一起“东芝笔记本电脑”案^②见证了中国相关法律的尴尬结局甚至耻辱：中国消费者只是在电脑上被加了一些“补丁”而美国消费者获得赔偿 1015 亿美元。这个让中国人一度心理失衡的巨大落差主要在于美国人有惩罚性赔偿制度而中国人没有！中国人获得的“补丁”还能怪谁呢？怪的是日本人“厚此薄彼”还是中国用户不争气？如果我们不能从诸多的事件或案件中汲取教训，如果我们还停留在补偿性赔偿原则这一认识层次上“刻舟求剑”，那么类似的“补丁”事件还会重

① 原告杜某在被告指导站接受节育手术，被告在实施手术过程中造成原告右侧卵巢破裂 2.5 厘米，左侧阔韧带后叶近骶韧带处有 3-4 厘米浆膜纵裂伤。经转医院抢救才脱险但长期未能治愈并导致神经症。原告向滕州市人民法院起诉被告损害赔偿，其中要求精神损失 20 万元，但 2000 年法院判决给予的精神损害赔偿仅 5000 元。祝铭山,主编.精神损害赔偿纠纷[M].北京:中国法制出版社,2004.84-88.

② 1999 年春，两名美国东芝笔记本电脑用户向地区法院起诉日本东芝公司,要求法院认定东芝笔记本电脑内置的软盘控制器(FDC)有瑕疵即存在破坏数据可能,并要求东芝公司承担赔偿责任。此后地区法院按照集团诉讼受理此案。东芝公司在开庭前与美国消费者达成和解,总共支付赔偿 10.5 亿美元。但中国消费者只是被在电脑上加了一些“补丁”后了事。东芝笔记本电脑事件。
<http://finance.qq.com/a/20050422/000189.htm>,2005-04-22 / 2007-05-03.

演,更令人担忧的是,中国人将会重复西方自由资本主义和垄断资本主义在法律制度上的困境乃至更多更大的阵痛。有前车之鉴,为何还要重蹈覆辙?美国著名法学家博登海默说道:“一个法律制度,如果跟不上时代的需要或要求,而且死死抱住上个时代的只是短暂意义的观念不放,那是没有什么可取之处的。在一个变幻不定的世界中,如果把法律仅仅视为一种永恒性的工具,那么它就不能有效的发挥作用。”^①基于这样的观点和目睹中国的社会现状,本人确立这样的论题希望达到抛砖引玉的作用及起到一点呐喊的现实意义。

尽管精神损害赔偿原则一直以来都是法学界争论的热点难题,为此提出的各种原则的说法多达 20 种以上,^②但本文不打算对他们一一做出是非评断,本文的着眼点在于针对当前主流原则即补偿性赔偿原则指出其存在的不足和提出一些批判,旨在确立一种与主流原则互补的原则:惩罚性赔偿原则并对其必要性和可行性作了讨论同时也进行了正当性证明。尽管这一原则尚未被中国人深刻认识,但本人相信它必将成为侵权责任、合同责任、产品责任和保险责任等领域的重大问题。不论如何,本人所努力的只不过是前人研究的基础上对惩罚性赔偿原则进行系统地论证,并尽量减少存在明显的致命缺陷,使之能够在精神损害赔偿中成为一个重要的指南。

诚然,就惩罚性赔偿原则而言,它始终是部门法的问题,但是对于它的研究,却是开放性的,尤其是作为本文的重点部分即正当性的证明,它不仅关涉多种部门法的基本原理和制度的探究,也关涉哲学、社会学、伦理学、心理学等的综合知识及其运用。一个值得普遍关注和广泛探讨且具有时代意义的焦点问题显然是一个前沿问题,如果我们简单地凭借一种学术范式或者某一种所谓的权威立场去决定我们的研究方法,去论证乃至得出所谓的真理,这或许是“法学幼稚”的根源之一。研究范式的转换和研究范式的多元是学术传统的革命,也是言论自由和人的尊严的重建。法学研究,归根到底是对人的研究,换一句话说,“人是法学研究的逻辑起点”,^③也应是法学研究的终点!因此,对于精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则的确立乃至其正当性的证明,本文尽力从比较法学、社会法学、法律伦理

① [美]E·博登海默.法理学—法哲学及其方法[M].邓正来等译,北京:华夏出版社,1987.310.

② 杨立新教授认为,“提出如此众多的赔偿原则,一是过于繁琐,二是大部分原则没有必要,或者说其不是原则。”于是,他提出三原则即:1.法官自由裁量原则;2.区别对待原则;3.适当限制原则。杨立新.侵权法论(第三版)[M].北京:人民法院出版社,2005.814-816.

③ 胡玉鸿.法学方法论导论[M].济南:山东人民出版社,2002.321.

学、法哲学等多种路径进行阐释，并最终表达法学研究的人文精神或以人为本的价值理念。进而言之，在精神损害赔偿中，惩罚性赔偿原则的背后蕴涵着财产的剥夺和利益的衡平，而财产的剥夺和利益的衡平又渗透着道德因素。我们知道，道德在内容上包括使社会有序化的最低限度和提高人的生活质量的最高限度。而最低限度的道德正是法律与道德的重合之处，人们称之为道德的底线。此外，利益的冲突与协调直接影响甚至决定着社会的秩序。可见，利益便成为法与道德的共同基础。我们也知道，维护社会秩序（利益）根本上说就是保障每一个个体的正当利益。因此，立法应当体现人道主义，把人的尊重作为制度的终极目的和价值取向。从这一角度讲，伦理道德是立法内容的深层渊源。作为正当性基础之一的伦理道德论侧重从法哲学和法律伦理学的角度论证精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则的正当性，反映了法律现象中的伦理和道德哲学问题，揭示了惩罚性赔偿原则作为一项立法的道德依据和法律伦理要求即人不仅是社会的正当的手段，更重要的是目的，确立了人的价值的最高地位，从而折射出法学真正成为推动人性完善的重要动力！另一方面，正当性基础之二即正当程序论侧重从宪政和程序的视角论证精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则的正当性问题。实质上，依法治国就是依程序而治，而程序是法律制度化的基石！惩罚性赔偿原则应当符合正当程序的要求，显示和强调平等、人道和正义的价值观，使人的尊严和正当利益获得维护，归根到底，就是在立法和司法上的人权保障。

因此，对于精神损害赔偿中惩罚性赔偿原则的正当性证明以伦理道德论和正当程序论为基础或者说从法学研方法上的社会法学、法律伦理学、法哲学等角度的论证，力图集中反映对人性的关注和对人权的珍视与维护，目的是昭示惩罚性赔偿原则对人的价值和尊严的关怀。这正是本文写作的愿望，或许也是超乎本文的价值期待。

第一章 精神损害赔偿中的惩罚性赔偿原则

第一节 惩罚性赔偿的概述

一、惩罚性赔偿的概念及其特点

惩罚性赔偿，这一在英美普通法系中已经历了200多年的法律制度，尽管总是引起人们诸多的纷争却不因此而衰落反而日趋成熟。尽管它在英美普通法系侵权责任法中的影响堪称独占鳌头并逐步改变着大陆法系在同一领域的传统理念，然而在中国却没那么走红，甚至鲜为人知！真理是没有国度的，即便真理是相对的，“拿来主义”又有何妨？那么，惩罚性赔偿是什么？我们认为，惩罚性赔偿是指法院根据受害者的诉讼请求就侵害者的故意或严重过失行为致受害者损害而作出的超出实际损失或补偿性赔偿额的赔偿。

值得注意的是，惩罚性赔偿有其鲜明的特点，具体表现如下：

（一）惩罚性赔偿应由法院居中解决

惩罚性赔偿金是由法院裁决最终作出（在英美普通法系它首先由陪审团一致裁定），哪怕是调解解决，惩罚性赔偿金也不能单独由当事人自由讨价还价而不顾或绕开法院的居中裁断，进一步说，任何其他国家机关和民间机构都无权干预。因为惩罚性赔偿实质上表达了国家干预私人事务，当然也意味着是一种惩罚即惩处与警戒，而这种运用于私法领域的干预权一方面要实现私权的救济另一方面又要在一定程度上维护社会秩序，惟有法院最为合适不过了，也只有司法才能表达一种最为权威性且中立性的判断。

（二）诉讼由受害人或原告提出而不是国家机关主动介入或提起

上文所指的国家主动地干预私人事务并不意味法院插手当事人的起诉权，法院依然保持“不告不理”的姿态。起诉权只能也只有由平等的民事主体享有。众多的英美法判例足以明证。无论英国1763年Wilkes v. Wood一案^①，Wilkes被释放后便对搜查令的合法性提起诉讼，还是1991年Pacific Mutual Life

^① Wilkes v. Wood 案件中，原告 Wilkes 住所受到英国政府机关的搜查，Wilkes 被释放后便对搜查令的合法性提起诉讼。李广辉.外国惩罚性损害赔偿判决的承认与执行研究[J].比较法研究,2005,(2):76.

Insurance Co.v .Haslip名案^①，Haslip及其他3名市政府工作人员愤而起诉该代理人及Pacific Matual Life Insurance Co.要求损害赔偿，都表明了解决纠纷的起诉权归属当事人自由处分，体现了私法自治即当事人能依其自我意愿自由地处分有关私法上平等主体之间的事务并形成私法上的权利义务关系，具有私人执法的特色。可见，尽管司法机关居中裁决，但是没有任何国家机关对当事人尚未起诉或放弃起诉的纠纷的越俎代庖。

（三）法庭判决的惩罚性赔偿金是补偿性损害赔偿或实际损害赔偿数额的数倍以上

下面表格的内容可以清晰地说明这一点。

| 赔偿金 | 英 国 | 美 国 | |
|--------------|------------------------------|---|---|
| 判例 | Huckle v. Money ^② | Pacific Matual Life Insurance Co. v. Haslip | TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp. ^③ |
| 补 偿 性 赔 偿 | 1英镑 | 3000美元 | 19000美元 |
| 惩 罚 性 赔 偿 | 300英镑 | 84万美元 | 1000万美元 |
| 倍 数 | 300倍 | （约）200倍 | （约）526倍 |

① 1991 年的名案即 Pacific Matual Life Insurance Co. v. Haslip。Haslip 是 Alabama 市的一位职员，他参加上诉人 Pacific Matual Life Insurance Co. 团体健康保险，但因上诉人的代理人私吞 Alabama 市代扣缴的保险费以致 Haslip 的住院费用 3000 美元未能获得保险人的给付。Haslip 及其他 3 名市政府工作人员愤而起诉请求该代理人及上诉人公司损害赔偿。陪审团决定上诉人公司赔偿 104 万美元，其中至少 84 万美元属惩罚性赔偿金即原告实际损失的 200 倍。陈聪富：《侵权归责原则与损害赔偿》[M]。北京：北京大学出版社，2005.232。

② 1763 年的 Huckle v. Money 一案中，原告 Huckle 是《北布瑞顿报》的一位印刷工人，他在官府对该报的一次搜查中被错误地拘禁了 6 个小时。虽然原告在被拘禁期间受到非常礼貌的、有啤酒和牛排供应的待遇，但陪审团认为被告的行为非常粗鲁，遂判决原告得到 300 英镑（约为原告实际损失的 300 倍）的赔偿。李广辉：《外国惩罚性损害赔偿判决的承认与执行研究》[J]。比较法研究，2005，(2)：76。

③ 1993 年 TXO Production Corp. v. Alliance Resources Corp. 是一起著名赔偿案件。上诉人是一家石油及天然气生产公司，被上诉人是专门出租石油及天然气权利的公司。上诉人以支付给被上诉人权利金为条件享有开发勘探被上诉人拥有租赁权的土地。如果被上诉人对该地的石油、天然气与租赁权利减损时，该权利金也应减少。后来，上诉人得知第三人对该地已拥有某些采矿权（但不包括石油和天然气）便唆使第三人共同瞒骗被上诉人，但遭到第三人拒绝。在被第三人拒绝后上诉人仍谎称其拥有该地的权利让渡书并要求被上诉人依据约定减轻其权利金，但未能得逞。于是，上诉人便以同样理由起诉被上诉人。被上诉人则提出反诉即上诉人企图将该地石油及天然气的所有权据为己有而避免其理应支付的 500—830 万美元的权利金。陪审团经一致评议后裁决认为上诉人应赔偿被上诉人 1.9 万美元补偿性损害赔偿及 1000 万美元惩罚性赔偿金。惩罚性赔偿额远远超出实际损失的 526 倍，而美国联邦最高法院认为此项惩罚性赔偿金并不违反正当程序。同本页注①，第 233-234 页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库